

ОБРАЗОВАНИЕ

апр. 1908

СОДЕРЖАНИЕ № 4.

	СТРАНИ.
1. Последніе дни Рѣшеникова. Разсказъ В. Башнина (окончаніе)	1— 20
2. * * * Стихотвореніе Ѳ. Сологуба	21
3. Романсъ. Стихотвореніе Як. Година	22
4. Старецъ. Разсказъ М. Розенкинопа	23— 40
5. Егорій. Стихотвореніе А. Толстого	41
6. Кофейни. Стихотвореніе Ѳ. Шипулинскаго	42
7. Сила. Повѣсть Бориса Лазаревскаго (продолженіе)	43— 65
8. * * * Стихотвореніе Ѳ. Сологуба	66
9. Дѣтя свѣта. Повѣсть Я. Корчака, перев. съ польскаго А. Виленской (продолженіе).	67—104
10. Праздникъ. Стихотвореніе Криничя	105
11. Молодая смерть. Стихотвореніе А. С. Грина	106
12. Время жизни. Романъ Ф. Голлендера, перев. съ нѣмецк. З. Журавской (окончаніе)	107—156
13. Народное просвѣщеніе и бюрократія послѣ 1861 г. А. Ершова.	1— 39
14. Общественныя работы въ Петербургѣ въ 1906—1907 гг. С. Петрова	40— 72
15. Эстетизмъ и эротика Н. Абрамовича	73—108
16. Изъ пережитого Г. Алексинскаго	109—132
17. Что такое воля и цѣль личности? Н. Вейдемяллери	133—156
18. Государственная Дума и рабочій вопросъ Д. Зайцева	1— 15
19. Книга о Новомъ Театрѣ А. Луначарскаго	16— 39
20. ИЗЪ ЖИЗНИ И ЛИТЕРАТУРЫ. Сатиры и нимфы В. Львова	40— 53
21. Среди журналовъ В. М—ча	54— 63

22. **ОТКЛИКИ РУССКОЙ ЖИЗНИ.** Бюрократическія предначертанія **А. Клейнборта** . . . 64—64
23. **КРИТИКА и БИБЛИОГРАФІЯ.** 1. Осипъ Дымовъ. Земля цвѣтеть. **Н. Я. А—вича.** 2. Сборникъ Т-ва „Знаніе“ (ХХ). Его же. 3. **Б. П. Никоновъ.** Въ стѣнахъ гимназій. **А. Клейнборта.** 4. **Мих. Демке.** Очерки освободительнаго движенія „шестидесятыхъ годовъ“. **М. Ольминскаго.** 5. **А. И. Пыпинъ.** Бѣлинскій, его жизнь и переписка. **П. Б.** 6. **К. А. Пажитновъ.** Положеніе рабочаго класса въ Россіи. **М. Ольминскаго.** 7. **А. Мюллеръ.** Рабочіе секретаріаты и страхованіе рабочихъ въ Германіи. **Д. Зайцева.** 8. **А. С. Шоръ.** Основныя проблемы теорій политической экономіи. Его же. 9. Очерки всеобщей исторіи. **В. Николаева.** 10. **Б. Спекторскій.** Очерки по философіи общественныхъ наукъ **М. В.** 11. **Гр. А. К. Толстой.** Его время, жизнь и сочиненія **А. Налимова.** 12. **В. И. Чарнолускій.** Къ школьной реформѣ. **А. И.** 13. **М. Новорусскій.** Земля и ея жизнь. **В. Величкиной.** Новыя книги поступившія въ редакцію 85—116
24. **Объявленія.**

Изъ пережитого.

(Къ характеристикѣ видѣумской жизни рабочаго депутата).

Когда произносятъ слово „депутатъ“, то у слушателей возникаетъ вполне опредѣленное привычное представленіе. Рисуется парламентарная трибуна и на ней „народный представитель“, критикующій или защищающій политику правительства, обсуждающій законопроекты, дѣлающій министрамъ запросы и т. д. Или представляется парламентарная коммиссія, гдѣ онъ разбираетъ параграфъ за параграфомъ законодательные акты, долженствующіе явиться „правовымъ“ выраженіемъ реальныхъ общественныхъ отношеній данной страны.

Но это привычное и ходячее представленіе далеко не очерчиваетъ всей политической дѣятельности депутата, — особенно же недостаточнымъ и неполнымъ кажется оно мнѣ по отношенію къ русскому депутату, положеніе котораго существенно отличается отъ положенія его европейскихъ коллегъ. Опытъ двухъ Думъ показалъ, что именно тѣ функціи законодательства и контроля, которыя въ странахъ съ парламентарнымъ режимомъ являются главнымъ содержаніемъ дѣятельности депутатовъ, у насъ пока оказываются величиной совершенно ничтожной, если не мнимой.

Еще болѣе своеобразнымъ и оригинальнымъ является положеніе русскаго депутата вне „парламента“, — тѣ отношенія, въ какихъ онъ находится со своими избирателями и вообще съ различными элементами русскаго общества. Вотъ съ этой видѣумской жизнью депутата мнѣ и хочется немного познакомить читателей. За недолгое пребываніе мое въ составѣ 2-ой Думы у меня накопилось не мало чрезвычайно цѣннаго и интереснаго матеріала, характеризующаго видѣумскую жизнь члена русскаго „парламента“. Само собою разумѣется, что я не могу, да и не задаюсь цѣлью исчерпать весь нахоющийся у меня матеріалъ въ рамкахъ статьи русскаго журнала. Я сознательно ограничиваю содержаніе настоящихъ очерковъ лишь бытовою стороною дѣла, тѣмъ болѣе, что эта сторона очень любопытна и весьма мало освѣщена.

I.

Чуть не съ перваго же дня послѣ выборовъ меня въ депутаты отъ Петербурга, ко мнѣ стали приходить различныя лица, какъ изъ среды товарищей-рабочихъ, такъ изъ другихъ слоевъ интересаго населенія по всякаго рода дѣламъ. Кромѣ петерскихъ обывательской пріѣзжали нерѣдко и изъ другихъ мѣстностей, иногда очень издавна. А почти каждый день приносила цѣлые вороха писемъ съ разныхъ концовъ Россіи, прачемъ многія изъ нихъ, разумеется, носили на себѣ слѣды перлюстраціи. Черезъ недѣлю-полторы квартира, гдѣ я жилъ съ двумя своими товарищами по фракціи, превратилась въ „проходной дворъ“, какъ, шутя, выражались мои пріятели, и въ ней съ ранняго утра до поздняго вечера находилось множество народу, имѣвшего то или иное дѣло къ „депутату“.

Очень часто и очень регулярно приходили рабочіе съ приглашеніями на митингъ или на какое-нибудь иное собраніе. Рабочій Петербургъ, замѣтно, интересовался тѣмъ, что происходило въ Думѣ и, въ особенности, дѣятельностью своей с.-д. фракціи, и заводъ за заводомъ, фабрика за фабрикой наперерывъ требовали, чтобы члены фракціи являлись на митинги и собранія для докладовъ о Думѣ. Мнѣ, какъ петербургскому депутату, особенно часто приходилось получать такіе приглашенія—письменно и устно. Но, къ сожалѣнію, выполнить ихъ можно было далеко не всегда. Во-первыхъ, иногда абсолютно не хватало времени. Просидѣвши день въ Таврическомъ дворцѣ, приходилось вечеромъ, до 12 или до часу ночи быть на засѣданіяхъ фракціи, такъ что только ночью или раннимъ утромъ можно было готовиться къ выступленіямъ въ Думѣ. Кромѣ того, и самыя посѣщенія митинговъ и собраній были крайне затруднены.

Послѣ выборовъ меня въ депутаты, я считалъ бесполезнымъ просить разрѣшеній на легальныя собранія и, по мѣрѣ возможности, посѣщалъ митинги въ заводахъ, а то и прямо на улицѣ. Громадными собраніями, по нѣскольку тысячъ человѣкъ, удалось, между прочимъ, провести на Семеновскомъ заводѣ, на сапожной фабрикѣ (на Московской заставѣ) и на резиновой мануфактурѣ. Чтобы пройти въ заводъ, приходилось дѣйствовать или хитростью, пользуясь билетомъ какого-нибудь изъ рабочихъ, или прямо „захлопкомъ“. Когда, напримѣръ, рабочіе позвали меня на сапожную фабрику, то я явился къ часу окончанія работъ прямо къ воротамъ фабрики. Рабочіе, выходившіе съ работы, увидавъ меня, окружили меня толпой, вошли назадь въ ворота, заперли ихъ, чтобы полиція и казаки не могли войти и тутъ же на дворѣ былъ устроенъ митингъ.

На Семеновскомъ заводѣ я былъ съ другимъ депутатомъ, тов. Митровымъ. Намъ удалось проникнуть въ одну изъ мастер-

слихъ еще до окончанія работы. Рабочіе, узнавъ, что пришли соц.-дем. депутаты, сейчасъ же оставили станки и собрались въ одну громадную мастерскую. На импровизированной трибунѣ изъ досокъ дѣлали мы докладъ о всемъ, что происходило въ Думѣ и тысячная толпа слушала съ напряженнымъ вниманіемъ. Во время моей рѣчи изъ толпы подають мнѣ записку, присланную изъ заводской конторы. Читаю: *„Прому прервать собраніе, такъ какъ извѣщена полиція. Иначе слѣдуетъ съ себя всякую ответственность за молчія промывать послѣдствія“*. Подписана была, насколько помнится, фамилія: Гинимусъ. Оказалось, что это г. директоръ завода „заботится“ о рабочихъ и во избѣжаніе „послѣдствій“ отъ прибытія войскъ и полиціи, предлагаетъ намъ разойтись. Единогласно рѣшили кончить докладъ о Думѣ и собраніе продолжалось. По окончаніи его, когда рабочіе съ вѣнцемъ „Варшавянки“ и рабочей „Марсельезы“ выходили изъ мастерской насъ встрѣтилъ строй солдатъ изъ „боевой готовности“. Но столкновенія, къ счастью, не было и рабочіе благополучно вышли толпой на Шлиссельбургскій трактъ провожать депутатовъ. Паровая конка уже далеко унесла насъ отъ завода, а товарищи все еще стояли на тракту среди мрачныхъ заводскихъ ады и долго провожали насъ прощальными криками.

На резиновой мануфактурѣ митинговъ была, какъ передавали, очень изумлена администрація мануфактуры и мѣстная полиція. И та и другая знали, что предстоитъ „митингъ съ депутатами“ и приняли мѣры предосторожности, чтобы депутатъ не проникъ къ рабочимъ. И дѣйствительно, когда я проходилъ туда, мнѣ пришлось идти сквозь рядъ сторожей, только слѣдившихъ за всѣми входящими и выходящими изъ воротъ. Надо замѣтить, что входить на фабрики и заводы Петербурга вы можете только черезъ такъ называемыя „проходныя конторы“, гдѣ всѣхъ носѣтелей фильтруютъ, а подозрительныхъ тутъ же задерживаютъ. Но благодаря хитроумной уловкѣ одного изъ товарищей-рабочихъ, меднаго со мной, вся эта стража и охрана преспокойно пропустила меня внутрь фабрики, и не подозревая, очевидно, что это и есть та зловредная личность, за появленіемъ которой приказано слѣдить строжайшимъ образомъ. И митингъ такъ состоялся во дворѣ мануфактуры. Я какъ сейчасъ помню удивленные и испуганные, вытаращенные глаза фабричной и полицейской администраціи, безпокойно устремленной изъ оконъ конторы на меня и на собравшихся вокругъ меня рабочихъ.

Впрочемъ, митинги въ мастерской и на фабричномъ дворѣ, это еще сравнительно роскошь: приходилось давать отчетъ своимъ избирателямъ иногда прямо на улицѣ.

На десяткахъ моихъ заявленій я только разъ получилъ согласіе полиціи на собраніе, во всѣхъ же остальныхъ случаяхъ собранія запрещались, причемъ полиція даже не трудилась соблюдать пра-

или и извѣщать о запрещеніи заблаговременно; иногда случалось, что рабочіе теряли нонапарасну вечеръ, собираясь съ дальнихъ концовъ Петербурга къ назначенному для собранія мѣсту и находили запертыя двери и нарядъ полиціи и кавалеріи передъ дверями.

Единственный разъ, когда мнѣ было „разрѣшено“ собраніе, оно состоялось въ большомъ залѣ народнаго театра на Невской паставой. Присутствовало нѣсколько тысячъ рабочихъ, передъ которыми я и тов. Петровъ, депутатъ отъ Петербургской губ., сдѣлали докладъ о Думѣ. Собраніе продолжалось нѣсколько часовъ и носило очень оживленный характеръ. Съ полиціей инцидентовъ не было. Полицейскій, присутствовавшій на собраніи, не мѣшалъ говорить ораторамъ и только разъ, когда я говорилъ о пролетарской борьбѣ, вдругъ задалъ председателю вопросъ: „Какую борьбу имѣеть въ виду ораторъ?“ — Полицейскій получилъ отвѣтъ, что „ораторъ имѣеть въ виду классовую борьбу пролетаріата и удовлетворившись этимъ отвѣтомъ, смолкъ до конца собранія.

Но послѣ этого собранія снова систематически запрещались (конечно, намъ, соц.-демократамъ, тогда какъ кадеты ихъ постоянно устраивали), и намъ опять пришлось вернуться къ прежнему способу ихъ устройства.

Градоначальникъ, желая прекратить митинги на заводахъ, вывѣсилъ объявленіе, что тѣ предпріятія, на которыхъ будутъ происходить неразрѣшенныя собранія, будутъ закрыты на основаніи положенія объ охранѣ. Но это не остановило рабочихъ, и собранія продолжались, хотя и съ большимъ рискомъ.

Что касается самихъ кадетовъ, то они, разумеется, и мечтать не могли о томъ, чтобы выступать на настоящихъ народныхъ митингахъ, а тѣмъ болѣе на чисто-рабочихъ собраніяхъ: настолько подорвалъ былъ ихъ престижъ среди низовъ, въ особенности, среди пролетаріата. Вообще, кромѣ социаль-демократическихъ депутатовъ никто изъ членовъ Думы не пытался пріобрѣсти вліяніе на петербургскихъ рабочихъ и болѣе или менѣе прочно связаться съ ними. Курьезно окончилась предпринятая было въ этомъ направленіи попытка истинно-русского епископа Евлогія: онъ явился на одну изъ петербургскихъ фабрикъ и хотѣлъ было сказать рабочимъ „слово“, но пролетаріи и пролетарки встрѣтили его такимъ дружнымъ отпоромъ, что почтенный отецъ духовный долженъ былъ моментально обратиться вспять, не доведя до конца своей душевнеспасательной миссіи.

Опытъ митинговой кампаніи, которую мы, правда, могли вести далеко не въ такихъ широкихъ размѣрахъ, какъ этого хотѣли бы, показалъ въ концѣ концовъ, что какъ бы то ни было, связь лѣвой части Думы съ пролетаріатомъ столицы осуществлялась исключительно черезъ соц.-дем. депутатовъ.

II.

Составъ лицъ, обращавшихся ко мнѣ за недолгое время моего депутатства, былъ крайне разнообразенъ и очень интересенъ въ своемъ разнообразіи: очень большое число рабочихъ, главнымъ образомъ, изъ Петербурга и окрестностей, изъ женъ и родственниковъ, крестьяне,—крестьянскіе ходоки, пріѣзжавшіе иногда изъ отдаленныхъ губерній. И, кромѣ этихъ двухъ категорій, разношерстной и неопредѣленной массы обывателей, отъ босика до чиновника. Дѣла и нужды, съ которыми шли всѣ эти люди къ депутату, были столь же разнородны и разнокалиберны, какъ и они сами.

Старый режимъ, который въ литературѣ и политической борьбѣ обрисовывается передъ нами въ своихъ массовыхъ и общихъ проявленіяхъ, не менѣе тяжелъ и жестокъ въ тѣхъ отдѣльных и частныхъ вторженіяхъ, какія совершаются имъ въ индивидуальную, личную жизнь гражданъ. Море обидъ и насилій, разбитыхъ существованій, слезъ, раздраженій и отчаяній накопилось въ русской современности. И всѣ эти униженіе и оскорбленіе, придавленные тяжелой рукой стараго режима, ищутъ выхода, хватаются за каждое средство спасенія, за все, что кажется имъ такимъ средствомъ. Въ революціонные дни конца 905 года, въ дни всеобщей стачки и послѣдующихъ выступленій пролетаріата, они обращали свои взоры къ новымъ, тогдашнимъ, органамъ народнаго движенія,—къ стачечнымъ комитетамъ, Совѣтамъ Рабочихъ Депутатовъ и пр., шли туда съ своими обидами и нуждами, съ сѣтованіями и жалобами на тотъ обветшавшій „порядокъ“, который исковеркалъ ихъ существованіе. Въ свое время печатью не разъ сообщались факты, какъ относились широкіе слои населенія къ этимъ новымъ органамъ народной власти, какъ они иногда ждали отъ нихъ разрѣшенія чисто-личныхъ, домашнихъ дѣлъ и вопросовъ.

Нѣчто подобное же повторялось и по отношенію къ дѣловому крылу Гос. Думы. Значительная часть населенія перенесла на Думу,—въ ея революціонной, конечно, части,—всѣ свои общественныя и личные убоженія и надежды, противопоставляя народныхъ представителей приказной бюрократіи и обращаясь къ нимъ въ поискахъ за защитой отъ притѣсненій и насилій со стороны слугъ стараго режима. У значительной части населенія, несомнѣнно, существовало преувеличенное представленіе о роли и могуществѣ Думы и о правахъ депутатовъ. Это преувеличенное представленіе было политически очень вредно, такъ какъ оно содѣйствовало пассивности и инертности самого населенія. Но какъ бы то ни было, оно было несомнѣннымъ фактомъ и выливалось иногда въ очень курьезныхъ формахъ. Обращается, напримеръ, къ соц.-дем. депутату обижанная судьбой и людьми гражданка и проситъ: „арестуйте такого-то!“ (къ просьбѣ приложенъ

адресъ обидчика, котораго необходимо арестовать, такъ какъ онъ утащилъ у гражданки 500 руб.). А въ объясненіе этой странной просьбы прибавляется: „я и къ полиціи обращалась и въ судъ—ничего не вышло“.—Одинъ, значитъ, выходъ остался: идти къ соц.-дем. депутату—можетъ быть, онъ поможетъ!

Нак, напримѣръ, свѣтская дама обращается къ тому же с.-д. депутату съ просьбой уладить ее семейныя дѣла: „злые люди“ разлучили, видите ли, ее съ супругомъ и кто же, какъ не рабочій депутатъ можетъ защитить ее и возстановить ее семейное счастье?

Съ этимъ наивнымъ взглядомъ на права и обязанности „народнаго представителя“ каждому изъ насъ постоянно приходилось сталкиваться. Къ депутатамъ обращались не только взрослые, но дѣти съ своими жалобами и просьбами. Я получилъ однажды письмо изъ Сѣверо-Западнаго Края отъ маленькаго мальчика. Онъ писалъ мнѣ, что такъ какъ онъ знаетъ, что социаль-демократическіе депутаты заботятся объ удовлетвореніи нуждъ всего народа, то онъ и рѣшился обратиться ко мнѣ съ своей просьбой: ему очень хочется прочесть интересную книгу Тарханова „Гипнотизмъ и внушеніе“, но у него нѣтъ денегъ, чтобы купить ее; поэтому, онъ проситъ меня помочь ему въ его бѣдѣ и прислать эту книгу. Въ концѣ письма была приписка, что, когда у него будутъ деньги, онъ непременно вернетъ мнѣ долгъ, такъ какъ „социаль-демократы не хотятъ пользоваться чужими“. Само собой разумѣется, что я сейчасъ же посѣпшилъ оправдать эту дѣтскую надежду на помощь соц.-дем. депутата. Другой парнишка обратился ко мнѣ съ обстоятельнѣйшимъ посланіемъ такого рода:

„Милостивый Государь, господина членъ Госуд. Думы Александрскій! Первымъ долгомъ обязанъ попросить у васъ извиненія, потому что я пишу вамъ, тогда какъ вы о мнѣ и не слыхали.

Я просто реалистъ 2—3 класса. Я къ вамъ обращаюсь, какъ къ свѣдущему человеку. Я хочу просить васъ дать мнѣ источникъ полезныхъ научныхъ (въ томъ числѣ и политическихъ наукъ) книгъ“.

Дальше слѣдуетъ жалоба на „родителей нашихъ, которые большей частью безучастны къ нашему молодому жаждущему образованія міру“, и благодаря которымъ иногда „зарождаясь у дѣтей любовь къ литературѣ умираетъ послѣ долгихъ страданій“.

„Я прошу у васъ,—продолжаетъ авторъ,—матеріала къ развитію чувства къ литературѣ. Я прошу дать источникъ политическихъ книгъ, которыми могли бы заложить фундаментъ для построенія идею о „россійской социаль-демократической рабочей партіи“ и всѣхъ остальныхъ противоположныхъ ей партійхъ. Укажите мнѣ такіа книги“.

Въ заключеніе реалистъ, видимо, сконфузился и добавилъ *post-scriptum*: „Извиняте, можетъ быть, это чепуха“.

Малолѣтніе работники-ученики Юрьевского завода (станція

Алчевская) написали сооп.-дем. депутатамъ письмо, въ которомъ говорили между прочимъ:

„Мы, молодое поколѣніе Россіи, видя темному нашимъ дѣдовъ не хотимъ быть такими же. У насъ есть желаніе и усердіе учиться, но бюрократическій строй не даетъ возможности намъ, дѣтямъ бѣдныхъ труженниковъ, развивать наши умственные способности и намъ въ удѣлъ поставлено съ самыхъ малыхъ лѣтъ не учиться, а глотать угольную пыль и газъ. Мы протестуемъ противъ этого и требуемъ, чтобы не одни дѣти капиталистовъ имѣли возможность учиться, но чтобы и мы такъ же, какъ и они, могли развивать свои умственные способности“.

Иной разъ это доверчивое отношеніе гражданъ-дѣтей къ рабочимъ депутатамъ принимало очень оригинальную форму. Одинъ изъ сооп.-дем. депутатовъ получилъ [на Паску похвальный открытку: на голубомъ фонѣ съ позабудками и еще какими-то цвѣтами изображены были двѣ руки, протянуты другъ къ другу, а подъ этимъ трогательнымъ изображеніемъ крупнымъ ребяческимъ почеркомъ было выведено: „Шлю сердечный привѣтъ. Цоклонъ лѣвымъ. Ученица Зина“.

Большинство обращающихся ко мнѣ лицъ искали, обыкновенно, защиты отъ насилія и произвола всевозможнаго „начальства“. Жалобы на слугъ и агентовъ власти были наиболѣе частнымъ мотивомъ письменныхъ и устныхъ заявленій, которыми десятками приходилось прочитывать и выслушивать ежедневно. При этомъ защиты у рабочего депутата просили такіа лица, которые по ихъ общественному положенію, казалось бы, иногда очень далеки были отъ социаль-демократіи. Однажды явился ко мнѣ отставной жандармскій унтеръ съ жалобой на какую-то „особу“, у которой онъ состоялъ на службѣ и которая вышвырнула его на мостовую, не выполнивъ заключеннаго договора. Другой разъ пришелъ городской петербургскій полиціи, чтобы повѣдать исторію омерительной кассы, которая была устроена для низшихъ полицейскихъ чиновъ на вычеты изъ ихъ жалованья и отъ которой они, городовые, не видѣли ни выгоды. Являлись служащіе петербургской таможни, служители и курьеры сената и министерства внутри дѣлъ, приносящіе цѣлый ворохъ документовъ въ доказательство того, какъ тяжела ихъ служба, какъ низокъ ихъ заработокъ и какъ вообще „заботливо“ относится къ нимъ ихъ начальство.

Начальникъ почтово-телеграфной конторы въ длинномъ писмѣ рассказываетъ мнѣ о томъ, какъ онъ послѣ двухъ съ половиной десятилетій лѣтъ службы „живетъ съ семьей на 36 руб. 75 коп. жалованья въ мѣсяцъ: „Наши высшіе заправилы,—пишетъ онъ,—не заботятся о насъ, грѣшникахъ, такъ необходимо бы теперь въ Думѣ о насъ заговорить“.

Эта навязная вѣра въ то, что если „рассказать въ Думѣ“, такъ ужъ обязательно будетъ восстановлено „поправное право,

присуща не только самимъ „маленькимъ людямъ“. Иногда и болѣе крупныя слуги стараго режима обращались за защитой противъ него въ тѣхъ же представителяхъ пролетаріата.

Съ жалобами на произволъ и съ просьбами о заступничествѣ обращалось также много родственниковъ политическихъ заключенныхъ. За найденную при обыскѣ „нелегальную“ брошюру, которую, кстати сказать, зачастую можно было купить въ любомъ магазинѣ, за старый, полузломанный револьверъ („пошение оружія!“), за раздату избирательныхъ билетовъ, за пѣніе революціонныхъ пѣсень попадаетъ человѣкъ въ тюрьму и находится тамъ безъ суда и слѣдствія нерѣдко по цѣлымъ мѣсяцамъ. Родственники, жены, матери, дѣтя, оставшіеся безъ хлѣба послѣ ареста того, кто иногда былъ ихъ единственнымъ кормильцемъ, обиваютъ пороги участковъ, охранныхъ отдѣленій и нигде не получаютъ отвѣта, идутъ къ депутату—быть можетъ, онъ поможетъ! Положеніе депутата въ этомъ случаѣ крайне двойственное. Съ одной стороны сознаешь, что существенной помощи твое вмѣшательство въ большинство случаевъ не принесетъ, а иногда даже пожалуй и ухудшитъ положеніе арестованнаго, съ другой отказать „похлопотать“ неловко, когда объ этомъ просятъ родственники заключенныхъ. Свѣтлѣе сердце, приходилось не одинъ разъ отправляться для объясненій къ тѣмъ, „кому сіе вѣдать надлежитъ“.

III.

Выше я сказалъ, что главную массу обращавшихся лично и письменно къ депутатамъ составляли крестьяне и рабочіе. Это вполне понятно, ибо главная тяжесть теперешняго положенія вещей ложится цѣликомъ на эти два нижніе этажа удивительнаго зданія, именуемаго російскимъ государствомъ. Естественно, что послѣ созыва Думы,—въ особенности, когда въ ней оказалось значительное крестьянское и рабочее представительство,—крестьяне и рабочіе хотѣли видѣть въ ней противоядіе старому режиму и противопоставить депутата чиновнику и эксплуататору. Очень важно было вліяніе Думы также въ томъ отношеніи, что крестьянство совершенно бессознательное въ области политики стало разбираться въ политическихъ группировкахъ и противопоставлять „лѣваго“ революціоннаго депутата реакціонеру. Дѣло доходило до того, что крестьяне, разочаровавшись въ „правыхъ“ депутатѣ изъ своей губерніи, обращались къ рабочему депутату съ жалобой на „своего“ депутата. Изъ Калужской губерніи мною была получена отъ крестьянъ такая жалоба на обманувшаго ихъ надежды „праваго“ представителя:

„Дорогой депутатъ Алексинскій!—писала группа крестьянъ.—Пожорнѣйше просимъ васъ прочесть прилагаемое при семъ письмо депутату отъ Калужской губерніи Игнату Сорокину, но

въ руки ему не отдавать, и потому продать гласности череть печатъ, въ печати же внести наши во водонисывать. Это им просимъ потому, что если узнаеть Сороковъ наши имена, то онъ насъ затиранитъ. Онъ намъ надѣлалъ ужасъ сколько горя. Мы просили у него хлѣба, земли и воли, а онъ насъ обвинялъ въ отступничествѣ и въ томъ, что мы желаемъ убійцевъ и грабителей выпустить. Сейчасъ насъ хотять всѣхъ суду предать. Земскій начальникъ Лапольскій и полиція вѣла. Учителя заподозрили въ оставленіи приговора и уволили отъ должности, а теперь высыпають въ дальніе края. Заступитесь за насъ, скажите объ этомъ Государственной Думѣ!

Далѣе слѣдовало *„Открытое письмо члену Госуд. Думы отъ Калужской губернии Игнату Сорокину“*. Въ письмѣ говорилось:

„Въ мартѣ нѣскольکو крестьяне села Устои Козельскаго уѣзда обратились къ тебѣ, какъ къ земляку, хлопотать о продовольственномъ хлѣбѣ. ты же придрался къ слову „воли“ и обвинялъ насъ, Богъ знаетъ, въ чемъ — будто мы и цари не признаемъ и грабителей желаемъ выпустить. Что это съ тобой, — или ты отъ ума спятилъ? Мы только отъ тебя перваго слышимъ такое обвиненіе воли. Ужъ больно ты сталъ ученъ, да только ученье то отдаеть тухленькой. Намъ нужно законной воли, — вотъ чтобы земскій начальникъ Лапольскій не стѣснялъ бы нашу волю въ выборѣ волостныхъ старшинъ, судей и другихъ лицъ. А то вотъ ходилъ 12 лѣтъ противъ нашей воли старшина Поляковъ, другъ земскаго начальника, — ужъ сколько онъ натворилъ дѣловъ, только одинъ Богъ знаетъ. Этотъ старшина в волостные и страховые деньги все порастратилъ, а теперь съ насъ выскинають, а мы откуда денегъ возьмемъ? мы сами нищие. А вотъ былъ у насъ въ волостномъ судѣ судья Кирюшка, другъ во охотѣ земскаго начальника. Если ты не принесешь ему бутылку водки, то все дѣло пропало. Я, — говоритъ Кирюшка, — стужу по 45 ой статьѣ (цѣна бутылки водки). Да и другіе судьи точно такъ же судили. Земскій начальникъ все это зналъ, — сколько разъ жаловался. Вотъ и сейчасъ старшина ходитъ противъ нашей воли. Онъ ничего въ дѣлахъ крестьянскихъ не понимаетъ, просто, какъ пень, вачишь въ пену ни обратишься, ничего не добьешься, — оосвѣтъ малоумный и только тѣмъ и занимается, что слѣдить за дичью: куда она перелетаетъ и гдѣ она будетъ находится, когда земскій начальникъ будетъ охотиться, — чтобы прино известіе ого на дичь. Вотъ, какой это старшина, а мы же не можемъ промолвить свою законную волю.“

Игнать Васильевъ! Скажи, за что ты намъ, мирнымъ крестьянамъ, надѣлалъ столько дѣловъ, что до сихъ поръ мы нѣхъ не распутаемъ? Что мы тебѣ плохого сдѣлали? Бѣ намъ вотъ съ самой страстной недѣли до сихъ поръ каждый день ѣздитъ полиція и дѣлаеть вопросы. Ты хвастался о своей принадлежности

къ правой партіи. *Теперь мы знаемъ, что это за партия.* (Курсивъ мой Г. А.) Она, должно быть, только волнуетъ народъ и сочиняетъ клеветы на мирныхъ жителей. Вотъ, у насъ до твоего письма все было спокойно; хоть и трудно было жить, все терпѣли, трудились и добывали хлѣбъ въ потѣ лица, и благодать божья почивала на насъ, и вообще у насъ царствовала тишь, гладь, да Божья благодать. Ты же должно обвинялъ насъ, пославъ смуту и волненія въ наше чело. Неужели ты за тѣмъ и пришелъ въ Думу, чтобы писать доносы на крестьянъ? Вся крестьяне въ нашемъ Ковельскомъ вѣдѣ тобой страшно недовольны, потому что ты занялся сыскомъ. Да будетъ тебѣ стыдно!

Письмо это было отправлено мѣсяца 20 мая, и я получилъ его уже послѣ разгона Думы, такъ что, къ сожалѣнію, не могъ тогда же исполнить просьбу крестьянъ объ опубликованіи ихъ письма.) Очень радъ, что могу сдѣлать это хоть теперь заднимъ числомъ.

Сильное впечатлѣніе производили на меня крестьянскіе ходяки. Обыкновенно, это бывалъ уже пожилой мужикъ (молодымъ въ деревнѣ такого отвѣтственнаго дѣла не доверяютъ), съ жилистыми руками, долгие годы ковавшіеся въ паши, съ замученнымъ лицомъ, похожимъ на гамбу земли. Съ невыносимымъ трудомъ, таясь отъ зоркихъ глазъ начальства, выбрался онъ изъ деревни и на собранные миромъ гроши добрался до Петерб., чтобы узнать, что въ Думѣ, и поговорить съ депутатами о дѣлѣ. Дѣла эти были однообразны: многочислая табула съ сосѣднимъ помѣщикомъ, отобраннымъ у мужиковъ землю, несмотря на то, что у мужиковъ есть на эту землю всѣ „права“, подтверждаемыя „планомъ“ или старой „грамотой“, жалоба на желѣзную дорогу, „отчуждившую“ крестьянскую землю чуть не задаромъ, споръ съ ближнимъ монастыремъ о вѣнчикѣ-то покосить или зазвонить зугать, безъ которыхъ крестьянѣ „жить никакъ невозможно“ и которыя необходимы монахамъ для спасенія души. Словомъ, всегда почти это — дѣло о землѣ. Земля — вотъ главная, а порою и единственная тема всѣхъ разговоровъ этихъ людей деревни. Въ памяти моей, какъ живая стоитъ фигура одного ходака, пріѣхавшаго изъ Владимирской губ. къ моему приятелю ден. Жиделеву и ко мнѣ. Старый — престарый старикъ, худой, большой, плохо двигающійся, онъ въ теченіе цѣлаго мѣсяца приходилъ въ нашъ замокъ: утро, рассказывалъ одно и то же объ одномъ и томъ же дѣлѣ, ради котораго его послали къ намъ земляки, и когда мы отправлялись на засѣданіе Думы, провожалъ насъ немолчаливой просьбой ужь ты, батюшка, дохлопочи тамъ о насъ то! А послѣ засѣданія или на другой день онъ всегда спрашивалъ съ напряженнымъ ожиданіемъ,

¹⁾ „Пожалуйста, пропечатайте Сорокина, — добавляли они въ припискѣ къ письму, — и не забудьте прислать намъ номеръ газеты, гдѣ вы его отпечатаете: очень будемъ рады, знать“.

не разобрали ли Дума изъ дѣло. И сколько имъ съ Жиделевныиъ имъ объясняли ему, что, если Дума вынесетъ рѣшеніе о землѣ, такъ общее, для всѣхъ крестьянъ сразу и что, если это будетъ, то не такъ скоро, онъ снова и снова проситъ „возлопотать“, говорилъ о своемъ дѣлѣ и все ждалъ и ждалъ.

Ходоки очень рады бывали, когда имъ удавалось доставать для нихъ билеты на засѣданіе Думы. Оживленный и заинтересованный, обыкновенно, возвращался мужикъ изъ Думы, особенно довольный тѣмъ, что видѣлъ среди депутатовъ своихъ людей, такъ же почти одѣтыхъ, какъ онъ самъ, и такъ же, какъ онъ, не любящихъ „господъ“

Кромѣ вопроса о землѣ въ рѣчалъ ходоковъ и въ крестьянскихъ письмахъ часто фигурировалъ другой острый вопросъ о хлѣбѣ. Обострился голодъ во многихъ губерніяхъ и скверно поставленная продовольственная помощь заставляла крестьянъ постоянно обращаться къ депутатамъ съ многочисленными просьбами и жалобами по поводу этого тѣмъ не дають осуды, несмотря на полный урожай и голодъ, здѣсь задержали на станціи продовольственный хлѣбъ, тутъ прислали хлѣбъ или зерно, ни куда не годные и т. д. до безконечности

Часто, впрочемъ, крестьянскія письма, приходившія ко мнѣ, не содержали въ себѣ никакихъ конкретныхъ требованій или просьбъ, въ нихъ просто описывалось существованіе деревни, рассказывалась несложная но тяжелая исторія крестьянской жизни отъ начала до конца. А въ заключеніе неизмѣнный, какъ столбъ, призывъ расскажите о насъ Государственной Думѣ! Изъ одной деревни мнѣ прислали цѣлую рукопись, озаглавленную „Наша жизнь“, и въ ней, дѣйствительно, описывалась вся жизнь этой деревушки, нескладнымъ и труднымъ для чтенія языкомъ, но съ удручающей силой

„Земля, на которой мы расположены въ количествѣ тридцати пяти дворовъ на сорока пяти надѣлахъ съ большими семьями, мала и недостаточна, такъ что если семьи наши раздѣлать, то на каждаго домохозяйина придется не болѣе 1/2 надѣла, на которомъ осуществить невозможно“

„Надѣльная земля наша имѣетъ курганный видъ, на срединѣ котораго расположена наша деревня, и мы не имѣемъ рѣчной воды, а пользуемся выкопанной своими средствами саженой, которая въ лѣтній сезонъ полна разныхъ гадъ и нечистотъ и дѣлается вредной не только пьющими животными, но и влечетъ отъ испаренія и на дыханіе человека“.

Рядомъ есть и двѣ рѣчки, и луга, но берегамъ ихъ, а лѣсъ, во все это во владѣніи помещика: „это здоровые края печени, а намъ дано болѣное мѣсто, котораго бѣтъ не возможно, а хоти и возможно, такъ потребуется много приправы“.

Рядъ этой „приправы“ (воды, лѣса и покоса) приходится ит-

ти въ кабалу въ помѣщика, платя ему арендную плату и работая на него, сколько онъ потребуешь.

„Мы просили нашихъ господъ нѣсколько разъ продать намъ эту отрънку въ собственность, но на въ коемъ случаѣ не уступалась, потому что такъ доходу она даетъ громаднo больше: кромѣ общаго платежа за аренду, присчитывается порабощеніе человеческихъ рукъ съ лошадьми, требуется поработать за ловлю рыбы въ сѣтя рѣкахъ, за сборъ ягодъ и грибовъ“

„Изъ этого видно, что помѣщикъ награжденъ всѣмъ. У него все растетъ и рождается, какъ-то: рыба, ягоды, грибы, много имѣетъ въ лѣсахъ своихъ дичи и вѣрой, вообще, волковъ, которыхъ бить строго воспрещается: онъ овцами нашими питается, а помѣщикъ, какъ на своего животнаго, на него смотритъ, да улыбается.“

„Такъ мы, несчастные, куда ни клянъ, въ какую сторону, а все-таки отъ рукъ помѣщика не избавишься. И всего за свои послѣдніе копейки приходится у помѣщика купить,—не только грибовъ, ягодъ, но даже воды. И чѣмъ дальше, тѣмъ все болѣе и болѣе крестьянинъ ослабѣваетъ и дыханіе тяжелѣетъ, но, вѣрно, приходится у помѣщика купить и воздуху для дыханія“

Дальше тянутся обычныя сѣтованія на чудовищную черепношосицу. Крестьянская земля вся „изуродована“ — разорвана на жалкіе клочки, по которымъ иногда „скотину не прогонишь“, и кругомъ обложена тучными барскими полями.

Съ другой стороны крупный капиталъ уже начинаетъ наклонять свою тяжелую руку, подчинять своему прихотливому вліянію деревню, живущую еще въ полу-феодалныхъ условіяхъ, втягиваетъ ее въ безпокойную сферу отношеній рынка, обмена и спекуляціи

„Мы хотѣли бы просить, нельзя ли поладатьствовать, чтобы цѣна хлѣба была одна. А то у насъ происходитъ такъ: сегодня одинъ рубль тридцать копеекъ, а завтра одинъ рубль тридцать пять коп., хлѣбъ одинъ и тотъ же, а на одну ночь онъ почему-то подорожалъ, — вотъ это удивительно“.

Очень часто политика почти отсутствуетъ въ крестьянскихъ письмахъ и обращеніяхъ, которыхъ я получилъ довольно значительное количество. Вопросъ о землѣ и хлѣбѣ влечетъ собой всѣ другіе вопросы.

Въ этомъ отношеніи рабочіе, конечно, рѣзко отличаются отъ крестьянъ.

Для рабочихъ вопросъ о хлѣбѣ тоже стоитъ очень остро. Во время 2-ой Думы (какъ и теперь) въ Петербургѣ и другихъ городахъ насчитывалось громадное количество безработныхъ. Отъ предсѣдателя петербургскаго совѣта безработныхъ мною была получена (для доклада думской комиссіи о помощи безработнымъ) очень обстоятельная записка о размѣрахъ безработицы въ Петербургѣ и о положеніи безработныхъ.

„Самая ужасная черта нигилистической безработицы, — говорилось въ этой запискѣ, — ее необыкновенная интенсивность, упорность, продолжительность“. Общее число безработныхъ въ Петербургѣ (записка написана въ началѣ апрѣля 1907 г.) колебалась между 15 и 20 тыс. человекъ. Причина обострения безработицы — не только промышленный кризисъ, но и политическія условия. „Политиковъ среди петербургскихъ безработныхъ не менѣе 60%“, причѣмъ они „мучаются безработицей уже годъ, полтора года и больше“.

„Въ Нарвскомъ районѣ (гдѣ Путиловскій заводъ) можно встрѣтить десятки семействъ, кормильцы которыхъ приносили домой послѣднюю получку передъ 9 января 1905 г. и съ тѣхъ поръ не имѣли заработка. Больше всего между безработными работавшими послѣ ноябрьской забастовки. Можно представить себѣ положеніе людей пробывшихъ въ когтяхъ безработицы 10 - 15 — 25 мѣсяцевъ! Все, что можно продать — продано, что можно заложить — заложено. Въ квартирѣ остаются голыя доски. Часто одна пара сапогъ, одно верхнее платье на цѣлое семейство. Квартиры, комнаты, углы безработныхъ не оплачены за многие мѣсяцы. Мировые судьи завалены просьбами о выселеніи. Ежедневно сотни семействъ *бумесолом* выбрасываются съ уцѣлѣвшими еще скарбомъ на улицу. Безработныхъ мужчинъ и женщинъ, взрослыхъ и дѣтей поднимаютъ на улицахъ умершими отъ истощенія. Безработные мужчины и женщины, старики и подростки бросаются въ воду, принимаютъ ядъ, накладываютъ вѣшалъ себѣ на шею для того, чтобы избѣжать мучительной смерти отъ голода, снотворъ отъ которой другіе путники они не могутъ“.

За время депутатства мнѣ пришлось видѣть очень много дѣла съ петербургскими безработными. Въ большинствѣ случаевъ это были озлобленные, доведенные до отчаянія люди. Съ раннего утра и до позднего вечера посѣщая они по одиночкѣ и цѣлыми группами квартиру, гдѣ я жилъ, и немногословно рассказывали о своей нуждѣ. Просили они чаще всего, найти имъ работу, за деньгами обращаться лишь въ исключительныхъ случаяхъ, когда въ рукахъ уже была повѣстка о выгонѣ въ мировому по дѣлу о выселеніи изъ квартиры. Пришелъ одинъ разъ рабочий съ просьбой дать денегъ на покушку гроба для своего ребенка — похоронить было не на что. Иногда съ дальнихъ окраинъ столицы нѣшкомъ добирался безработный, приходившій къ „товарищу депутату“, чтобы занять нѣсколько грошей на покушку хлѣба. Приходили жены арестованныхъ и высланныхъ рабочихъ съ маленькими дѣтьми. Цѣлыми вереницами голодныхъ людей, желающихъ работать и не находящихъ никакой работы въ громадной богатой столицѣ, проходили за день.

Помощи организованной почти не было. Городская Дума бросала кое-какія подачки разъ въ полгода, совѣтъ безработныхъ помогалъ, но помощи его въ виду недостатка средствъ и работы

хватало лишь очень немногихъ. Безработные цѣлыми толпами собирались у дверей бюро совѣта безработныхъ и не находя помощи, озлоблялись. Въ раздраженіи нѣкоторые доходили до несправедливыхъ заподозрѣваній и обвиненій по адресу совѣта, и часто шли жаловаться на него депутату. Съ большимъ иногда трудомъ удавалось имъ объяснить имъ, что совѣтъ безработныхъ тутъ не причесть и что, если кто-нибудь что-либо дѣлаетъ для помощи безработнымъ, то это именно совѣтъ, который является ихъ собственной организацией.

Для характеристики того, какъ относились нѣкоторые изъ безработныхъ къ своему положенію и чего они ждали иногда отъ депутатовъ, приведу выдержку изъ одного письма, присланнаго мнѣ для передачи въ с. д. фракцію:

„Когда мы выбирали васъ, вы клялись, что въ первую очередь поставите рабочій вопросъ, что вы ни на одну минуту не забудете, что безработные умираютъ отъ голода, что дѣти ихъ превратились въ уличныхъ хулигановъ, что жены и дочери ихъ продаютъ свою честь, чтобы не умереть съ голода.. И вотъ, скоро два мѣсяца, какъ вы всѣждаете въ Таврическомъ дворцѣ, а для безработныхъ рѣшительно ничего не сдѣлали. Мы знаемъ одно свидѣаніе члена Государственной Думы посвятили вопросу о безработныхъ и, поговоривъ, сдали въ комиссію. Но развѣ вы забыли, что мы не можемъ сдать наши желудки въ комиссію и что единственное мѣсто, куда мы ихъ сдаемъ, — могила.. Неужели вы думаете, что можно взять нашу бѣду, голодь и холодъ, если вы заставите правительство ассигновать деньги для раздачи безработнымъ? Это ни къ чему не поведетъ, да мы и не хотимъ, мы не нищие, чтобы получать подаянія. Нѣтъ, насъ спасти можетъ только одна работа и мы просимъ, требуемъ, — да, требуемъ! — дайте намъ эту работу!“

Что могъ отвѣтить депутатъ на такое письмо? Снова и снова указать лишь на бессиліе демократической части Думы, трагически противорѣчившее тѣмъ преувеличеннымъ надеждамъ на депутатовъ, которые возлагались людьми, подобными автору этого письма..

Но наиболѣе сознательная часть пролетариата, конечно, понимала дѣйствительное положеніе вещей и не требовала ни отъ Думы, ни отъ депутатовъ того, что они не могли дать. Поддерживать это здоровое скептическое отношеніе къ Думѣ я считалъ своей главной обязанностью..

IV.

Передо мной толстая тетрадь, состоящая изъ трехъ частей. Первая часть нижеслѣдующее письмо, написанное безжизненнымъ, ровнымъ, однообразнымъ почеркомъ.

„Милостивый Государь, Господинъ Алексинскій! Посылаю вамъ рукопись свою по „аграрному вопросу“, отправленную уже 28 апрѣля за № 61 въ Государственную Думу, прошу васъ обратить на этотъ материалъ особое вниманіе (курсивъ подлинника).

Не имѣя положительно никакой возможности огласить ее печатнымъ путемъ за отказомъ печатанія со стороны многихъ газетъ, не исключая и столичныхъ, во имя всеароднаго интереса, прошу васъ, доведя до всеобщаго свѣдѣнія Думы рукопись мою даже при самыхъ невыгодныхъ обо мнѣ мнѣніяхъ и сужденіяхъ, которыя я игнорирую на время правильного разрѣшенія мною „аграрной задачи“

За правильность основной идеи моей, разрѣшающей эту мировую земельную болячку, я отвѣчаю головой

Въ данный моментъ мнѣ нужна реальная поддержка Государственной Думы, какъ могучаго проводника мысли моей среди народа и къ этому проводнику я обращаюсь.

Не имѣя „непримословенности личности“, я не могу даже огласить идею свою печатно на счетъ собственнаго лагавія, вотъ почему и прибѣгаю къ Думѣ, подъ ея высокое покровительство, хотя бы изъ качествъ „свѣдующаго лица“

Еще разъ прошу васъ, прочтите рукопись мою повнимательнѣе, она по духу своему такова, что говорить о ней возможно лишь съ трибуны Таврическаго Дворца, иначе участь Коперника будетъ участію неизбежной и дѣло не двинется ни на шагъ впередъ.

Уважающій васъ В. И. въ. 1907, 3 мая“

За этимъ писькомъ слѣдуетъ рукопись, переписанная на Реннтинѣ, въ 15 страницъ большого формата, съ заглавіемъ „По аграрному вопросу, — въ Государственную Думу“

Въ рукописи налагаются взгляды г. И. на аграрный вопросъ. Дѣло начинается съ „философскаго“ обоснованія ¹⁾

„Вообще и въ частности „земельный вопросъ“, по существу, такъ же старъ и древнъ, какъ ветхъ и хлѣбъ міръ Божій

Они суть дѣти одной матери — „вселенной“, попрежнему — таинственной и неразгаданной и одного отца „закона мировой эволюціи“, всегда суроваго и молчаливаго, какъ бездна.

Такимъ образомъ, „космическое единство“ воднебесныхъ фактовъ — „несомнительно“

Какъ нельзя отвлечь отъ міра его отдѣльныхъ жизненныхъ элементовъ, питающихъ цѣлое, безъ нарушенія жизненной гармоніи, „необъятнаго“, такъ нельзя отказать и людямъ, какъ части „міроустройства“ — въ землѣ, въ этомъ „непреложномъ съединеніи изъ бытія“

Человѣкъ и все живущее на землѣ рождается на ней и отъ нея и, умирая, превращается въ ту же землю, прахъ ея.

Земля и жизнь — „синонимы“ — онѣ однозначащи.

Она — начало этой жизни и ее конецъ.

Оторвать человѣка отъ земли — равносильно тому, что отдѣлать голову его отъ туловища...

Материя земли — материя людей, животныхъ и растений. Приподнимите человѣка отъ земли, хотя бы на аршинъ, и онъ заоретъ — „разбой“.

Земная жизнь — это „законы абсолютныхъ истинъ“.. основа — неизмѣненная, устой нерушимые.

Это — „доулигъ вселенной“..

Вотъ почему „вопросъ земельный“, какъ нераздѣльно связанный съ жизнью, прежде всего — вопросъ не „русской жизни“, — мужиковъ, баръ и разночынцевъ... а вопросъ — „общенародной жизни“, мировой.

..Такъ смотритъ природа на дѣло своего творчества и такъ познали эти „мировые дары“ древние, мудрые народы, свободно и вольно кочующие со своими стадами на землѣ и ею питающіеся..

Но не такъ глядитъ на дѣло „природнаго землеустройства“ злая, бездарная и безразвѣстная дучка „интеллигентныхъ гум-новъ“ въ новаго поколѣнія ветхозавѣтныхъ предковъ, вѣчно вивавшаяся въ земляное тѣло и, по волѣ низкихъ побужденій, вмѣшавшаяся въ „естественные законы управления земли“ (Зіо).

..Пользуясь невіжествомъ людей, нѣхъ косностью и тьмою, земельные „торгаши“ — всѣхъ государствъ по праву ослѣплаго захватили въ руки свои „все шаръ земли“, объявивъ его „священною собственностью“, наравнѣ съ личнымъ капиталомъ и прочимъ „благоприобрѣтенимъ“ добромъ и скарбомъ, не желая даже знать, что земля — „не рукъ творенье“, а... „жизненный элексиръ“, тотъ же воздухъ, вода, свѣтъ и теплота.

Владычествомъ надъ самимъ собою и царствомъ надъ землею они накинуди на шею „мирсарднаго“ трудового класса сельскихъ работниковъ хлесткій арканъ „священнаго права на землю“ и захлестнули его туго мертвою петлею.

Источники земельной жизни, какъ таковой, — „угасъ“.

Такова аграрная философія землемѣра Н — ва. Перехода къ аграрной политикѣ, онъ указываетъ, что всѣ эти плачевныя явленія, общія „всему міру“, особенно сильно давятъ себя вкаты въ Россію, гдѣ происходятъ, по его выраженію, „распаденіе страны на аграрной почвѣ“.

Авторъ находитъ нужнымъ, открывав свой секретъ рѣшенія аграрнаго вопроса, получить предварительно гарантіи непривисоно-венности своей личности и матеріальнаго вознагражденія. Первая нужна ему потому, что онъ уже умудренъ опытомъ исторіи.

„Исторія имѣетъ безпрѣдѣльный позорный фактъ съ Копер-

никомъ, который, открывъ „законы прращенія земли“, тѣмъ не менѣе былъ сожженъ на кострѣ, какъ отчаянный социалістъ, утопистъ и еретикъ...

Великій человѣкъ погибъ и только потому, что не догадался спросить у своихъ палачей предварительной индульгенціи, въ видѣ „современной неприкосновенности“¹⁾.

Поэтому г. И—въ и не желаетъ повторять ошибки Коперника, предупреждая, впрочемъ, что неприкосновенность ему „нужна не для повсѣдневнаго обихода (о такой роскоши онъ, очевидно, и мечтать не рѣшается! Г. А.), а на время сношеній его съ Госуд. Думой“.

Что же касается вознагражденія за рѣшеніе „аграрной задачи“, то оно должно быть проведено черезъ Думу законодательнымъ путемъ.

„Такъ какъ земельнымъ вопросамъ заинтересованъ всякъ и каждый, то я хочу, чтобы „каждый“ принялъ участіе въ такомъ вознагражденіи.“

Большой платы я не требую, она будетъ равняться „одной копѣйкѣ“ съ души мужескаго и женскаго пола, не исключая и дѣтей какъ будущихъ гражданъ.

На случай, если людямъ вознагражденіе это покажется обременительнымъ, я согласенъ получить „полкопейки“ и даже— „одну четверть“.

Ручаясь и „давая подписку“, что „ни Дума, ни правительство, ни самый народъ не разрѣшатъ этой земельной задачи никогда“, г. И—въ и предлагаетъ свои услуги. Вся суть дѣла, по его мнѣнію, въ томъ, чтобы поставить этотъ вопросъ „не въ личныхъ антодахъ и узко-эгоистическихъ интересахъ Россіи, а съ точки зрѣнія общенародной пользы всего человѣчества“.

Для обсуждения же этого вопроса въ такомъ широкомъ, всечеловѣческомъ масштабѣ „безспорное мѣсто... Гаагская конференція“ (sic).

„Тутъ въ центрѣ этого, гдѣ звонко журчатъ ручьи творческой мысли, не стѣсненной срадомъ востѣнкою, онъ можетъ разрѣшиться мгновенно“.

Такое содержаніе письма г. И—ва. Я цитировалъ его такъ обстоятельно по двумъ причинамъ. Во-первыхъ, мнѣ хотѣлось возможно нагляднѣе представить читателямъ трагикомическое положеніе депутата, получающаго такіа посланія (не въ единичномъ притомъ количествѣ) и становящагося объектомъ подобныхъ „мировыхъ“ изліяній А, во-вторыхъ, все это произведеніе, несом-

¹⁾ Подъ „современной неприкосновенностью“ авторъ подразумѣваетъ ту, какой обладаютъ по закону члены Г. Думы. По этому поводу я могу заверить досточтимаго автора, что, сидя Коперникъ на скамьяхъ нашей фракціи Г. Думы, онъ обязательно попалъ бы, хоть и не на костеръ, а на каторгу въ силу „современной неприкосновенности“.

нѣнно, большой мысли показывается, что вопросы, поставленные передъ нашей страной ходомъ истории настолько огромны и жгучи, что они неудержимо приковываютъ къ себѣ не только здоровую, но и больную психику.

Разставаясь съ г. И—нъ и его удивительнымъ проектомъ, остается добавить лишь, что къ его рукописи прибавляетъ еще печатный текстъ письма его къ г-ру Витте. Изъ этого письма мы узнаете, что авторъ „ни социалистъ, ни революционеръ, ни террористъ, ни социалъ демократъ“, что онъ „въ личной жизни самый несчастный человекъ“, что „несчастье его началось со дня бо- лѣзни любимой жены, какъ рѣдкого человека и достигло предѣла со смертью этой женщины отъ неудачной операции разрыва на пальчикѣ руки“. А изъ заглавія письма мы увидимъ, что предлагаемое авторомъ правильное рѣшеніе аграрнаго вопроса „не требуетъ ни кулака и ни продажи земли, ни ея отчужденія, ни дарственныхъ записей, ни выкупныхъ платежей, ни маюратовъ, ни цесовъ, ни банковъ, ни принудительной экспроприации, ни союзовъ, ни захватовъ, ни маюративныхъ кредитовъ, ни террора, ни насилій, ни революцій, ни забастовокъ, ни вооруженнаго возстанія, ни тяжелыхъ формъ подавленія, ни военнаго положенія и чрезвычайныхъ мѣръ охраны, ни даже — денегъ и разжиганія“.

Словомъ, чудодѣйственный проектъ и нѣтъ сомнѣнія, что гагская конференція ухватилась бы за него обѣими руками!

Авторы нѣкоторыхъ другихъ проектовъ, подобно г. И—ву, выдаютъ цѣлью излечить всѣ „ироничны болѣзки“ Г-жа М. С—ва видитъ причину всѣхъ бѣдъствъ человечества въ „металлической валютѣ“ (новъ проекты,—этѣ получалъ я цѣлыхъ четыре—г-жа М. С—ва пишетъ красными, какъ кровь, чернилами). Зло въ томъ, что деньги имѣютъ „обезпечены металлами“, а такъ какъ металловъ ограниченное количество, то и денегъ „не хватаетъ на потребности рабочихъ силъ“. Чтобы исправить дѣло, нужно металлическую валюту замѣнить „рабочей валютой“, т. е. ввести „обезпечение денегъ работой“.

Г-жа М. С—ва видитъ только одно препятствіе осуществленію своей идеи: это—національная разобщенность людей и политическая обособленность народовъ. Поэтому она пишетъ другой проектъ, обращая его къ „господамъ социалистамъ“ и предлагая имъ прежде всего добиться уничтоженія національной розни, „устроить завоеваніе какой-либо страной всѣхъ остальныхъ“.

Кромѣ такихъ и подобныхъ имъ проектовъ въ коллекціи моей находится много другихъ, рассматривающихъ различные вопросы въ болѣе узкой, но столь „всеобъемлющей“ постановкѣ. Одинъ авторъ хочетъ придумать мѣры къ умироточенію финансоваго дѣла, другой реформируетъ школу, третій пишетъ проектъ отдѣленія церкви отъ государства, четвертый высказываетъ свои

сообразными насчетъ уменьшенія пенсий и прогоновъ для генераловъ и т. д. Но въ большинства этихъ проектовъ,—здоровымъслящяъ или сумасброднымъ, все-таки видна бываетъ живая человѣчекая мысль. Большая или здоровая, малая или большая, она страдаетъ и ищетъ выхода. Видно, что событія, переживаемыя страной, великимъ бѣдствіемъ народа, тяжело отозвались въ душахъ этихъ людей, вырвали ихъ изъ недавняго, безмятежнаго обывательскаго житія, заставили ихъ задуматься надъ многимъ.

Но среди проектовъ, присылавшихся депутатамъ, мы встрѣтили не мало произведений совѣсти другого сорта, написанныхъ щедрыми „охотниками людьми“ и посвященныхъ на себя печать той легкой угодливости и „готовности“, которую такъ долго признавалъ российский обывательный старый режимъ.

Получаешь, напримеръ, печатный листокъ подъ заголовкомъ: „Откуда взять денегъ для чрезвычайныхъ нуждъ Государственнаго Казначейства?“ (слово „Казначейство“ для почтительности напечатано съ прописной буквы). Авторъ пишетъ: „благоволяю прочесть и обратить Ваше внимание“

„Благоволю“ и читаю: „Наше дорогое отечество“ „внутренне безпорядке“ „алме гонимъ и враги России“ „время уже намъ (?) оградить свое Правительство (И—большое) древней русскою славой“ и т. д. Суть же проекта въ томъ, что предлагается выпустить внутренний съ выигрываніемъ заемъ, „на 7 миллиардовъ рублей и болѣе, смотря по вѣдобности, и на срокъ, какой найдетъ нужнымъ правительство“ Билеты по дорожѣ 25 рублей, что дастъ возможность „людямъ, вытѣкающимъ у себя наличныхъ въ 25 руб“, купить выигранный билетъ. На такой заемъ, по словамъ автора, можно будетъ „устроить бесплатныя, общедоступныя учебныя заведенія для воспитанія вѣрныхъ и честныхъ слугъ нашему самодержавному царю и отечеству, воскресить нашу флотъ“ и пр. Авторъ проекта, оказывается, уже обращался съ письмомъ къ редакціи еженедѣльнаго „Сельскаго Вѣстника“, но даже тамошніе гурляндіи признали его „положительно несуществующимъ“, хотя и очень патріотическимъ. Даже гурляндіи при всемъ ихъ сѣбѣловѣ полетѣ мыслей отступили передъ этимъ патріотическимъ планомъ. Но авторъ несогласенъ съ гурляндами изъ „Сельскаго Вѣстника“

„Они говорятъ,—поленизируютъ они съ гурляндами, —что русский народъ настолько бѣднымъ, что изъ 140 миллионнаго населенія не найдется и половины жителей, которые могли бы купить даже по одному билету. Какая грубая ошибка. у насъ свободно (I) могутъ купить 20 миллионновъ человѣкъ по 10 билетомъ, а 40 миллионновъ по 2 билета и заемъ покрытъ; если имъ проведемъ такой внутренний заемъ, тогда весь міръ скажетъ,—кряпка и сызна Русь своимъ народомъ“

Другой прожекторъ предполагаетъ рабочіе дома съ принудительнымъ трудомъ для безработныхъ и т. п. Наибольшей рѣши-

тельностью, въ полицейскомъ смыслѣ, отличаются тѣ проекты, которые относятся къ „внутреннимъ“ дѣламъ. Авторъ одного изъ этихъ прокламаций, находя, что виною всѣхъ неурядицъ „жиды“ и „чухимъ“ (финны) говорить: „Чухимъ всегда были свободны. Такъ не давайте же чухимъ крѣпостное право“. (Для „жидовъ“ даже она не проситъ новаго крѣпостного права, полагая, вѣроятно, что и того, которое имѣется у нихъ теперь, вполне достаточно).

„Чухимъ“ до сихъ поръ не закрѣпощены, такъ пусть Госуд. Дума скажетъ и для нихъ цѣпи, которыхъ не сумѣли сковать департаментъ полиціи, — такова логика черносотенной мысли. Истинно-русскій духъ „рабства“ и черносотенства вѣдетъ изъ этихъ проектовъ.

У

Съ черносотенствомъ и черносотенцами мнѣ, какъ и другимъ представителямъ лѣвой части Думы, пришлось очень близко познакомиться на время своего депутатства. Мы не только могли внутри Думы наблюдать великолѣпные экземпляры черносотенной породы, въ родѣ Пурпшкевича и Калеловскаго, но и вне Думы намъ постоянно приходилось имѣть дѣло съ этой породой. Чернымъ соити внимательно слѣдила за каждымъ выступленіемъ лѣвыхъ депутатовъ и немедленно отзывалась на эти выступления не только порнографическими передовицами „Русскаго знамени“, но и другими проявленіями своихъ возмущенныхъ чувствъ. У дверей своей квартиры мнѣ и жившимъ со мной товарищамъ депутатамъ постоянно приходилось наблюдать весьма гадливыя физиономіи, дѣлавшіе скуку наблюдения съ своими собратьями изъ охраны. И г. Пурпшкевичъ, вѣроятно, не очень агаъ, когда заявлялъ на думской трибунѣ, что у него имѣются свѣдѣнія о моемъ образѣ жизни и дѣятельности. Среди посѣтителей, являвшихся ко мнѣ, нерѣдко попадались несомнѣнные шпионы и союзники. Нѣкоторые изъ этихъ посѣщеній были очень интересны.

Вскорѣ же послѣ избранія моего въ депутаты и послѣ перваго выступленія въ Думѣ является ко мнѣ субъектъ, „не внушающій довѣри“ и, отрекомендовавшись лицомъ, занимающимъ отвѣтственный постъ въ „соезѣ активной борьбы съ крѣпостной и революціей“, предлагаетъ открыть мнѣ „важную тайну“, касающуюся меня лично. Я былъ въ это время занятъ другими болѣе важными дѣлами и сказалъ ему, что не могу предоставить ему на раскрытіе „тайны“ больше трехъ минутъ времени. Субъектъ обидѣлся и ушелъ.

Черезъ нѣсколько времени послѣ этого посѣщенія раннимъ утромъ приходитъ еще субъектъ такого же типа. Требуется свиданія съ депутатомъ по экстренному дѣлу. Въ чемъ дѣло? Оказывается онъ пришелъ предупредить, что охрана выслѣдила „ре-

волюціонеромъ", работающимъ въ войскѣ и поѣхавшимъ будто бы этой ночью въ Кронштадтъ, чтобы „устроить“ тамъ возстаніе. Онъ проситъ дать ему немедленно связи съ военной организаціей и т. д. Разумѣется, вмѣсто „связей“, онъ получаетъ соответствующую отвѣдь и ретируется.

Явленіе номеръ третій: поздно ночью, когда случайно я еще не вернулся съ собранія фракцій, на квартиру мою врывается человекъ стонущій, хватающійся за ногу. Товарищамъ, которые вышли къ нему, онъ заявляетъ, что его „прислали съ Обуховскаго завода за депутатомъ Алексинскимъ. На Обуховскомъ заводѣ забастовка, у рабочихъ идетъ перестрѣлка съ солдатами, онъ самъ раненъ въ ногу, рабочіе хотятъ, что депутата немедленно пріѣхать на заводъ“. По словамъ товарищей, онъ разыгрывалъ комедію очень натурально и возможно, что будь я дома, и повѣрилъ бы и поѣхалъ съ нимъ, чтобы быть уклопаннымъ въ какомъ-нибудь переулкѣ за парской заставой. Но меня какъ разъ не было, ему сказали это и предложили подождать. Но онъ, очевидно, боясь быть уличеннымъ во лжи, заявилъ, что ждать не можетъ, что ему надо идти на переизыку и удралъ. Къ сожалѣнію, товарищи мои не рѣшились его задержать. Нечего и говорить, что все рассказанное имъ оказалось наглымъ враньемъ, ни забастовки, ни перестрѣлки никакой на Обуховскомъ заводѣ не было, и рабочіе за мной не посылали.

Помню этихъ провокаторскихъ выходовъ, послѣ каждой рѣчи произнесенной въ Думѣ, приходилось получать черносотенныя письма съ руганью и угрозами. Характерно, что авторы этихъ писемъ никогда не рѣшались подписываться своими именами, и предпочитали вымышленныя фамиліи или псевдонимы. Подписи отличались большимъ разнообразіемъ: „кандидатъ университета“, „не товарищъ“, „не жидъ“, „отставной“, „всѣ закорючки“, „тѣнь крѣпостника-помѣщика“ и т. п.

Когда наша фракція воздержалась отъ участія въ официальной церемоніи открытія Думы и не присутствовала на молебнѣ и во время рѣчи Голубева, мною было получено письмо отъ какого-то черносотенца, съ нравственными наставленіями по поводу с.-д. тактики, которая, — пишетъ авторъ, — „вызываетъ сложное чувство—не то изумленіе и разочарованіе не то злобу и негодованіе, не то отчаяніе и страстную ненависть“.

„Представители религіознаго народа демонстративно не идутъ на молебнѣ. Можете не вѣрить, но во имя чести страны мы обязаны были свершить установленное... Посмотрите, какъ открываются парламенты на западѣ: доблѣтность всюду—признакъ умственной и нравственной зрѣлости“.

Въ заключеніе авторъ письма рекомендуетъ, что онъ не крайній реакціонеръ, а „либералъ“ и заканчиваетъ словами: „во-

люція, но не революція!"—дѣлаєть приписку: „Все, что угодно, но жидовъ удалить изъ Россіи“.

Послѣ одной изъ рѣчей Емлогія, оправдывавшаго военно-полевые суды, я заявилъ въ Думѣ, что им, с.-д. не заражены религіозными предрассудками, и что не будучи религіознымъ человѣкомъ, я тѣмъ не менѣе долженъ рѣшительно протестовать противъ того толкованія сущности христіанства, какое дается Емлогіемъ,—немедленно же я получилъ письмо отъ „честнаго православнаго русскаго гражданина, крестьянина“. Православный крестьянинъ, обладающій почеркомъ участковаго паспортиста, или писаря изъ жандармскаго управленія, пишетъ мнѣ:

„Не русскій Вы человѣкъ, не печальникъ вы русскаго народа, ты—отратительная колбаса, начиненная жидовскимъ фаршемъ“.

„Помни, что глубокое и разностороннее знаніе приводитъ къ Богу (а также, еяролжно, и въ союзъ русскаго народа? Г. А.), а поверхностное, да одностороннее къ той выходкѣ, которую ты... (слѣдуетъ крѣпкое слово) позволилъ себѣ... Ты убогій начинилъсь Марксомъ, Бебелемъ и проч., а попробуй прочесть св. евангеліе? Тебя послали въ Думу не для оскорбленія русскихъ святыхъ, не для того, чтобы ты..... предъ всѣмъ міромъ заявлялъ о своемъ безбожіи. Образумься, несчастный! Продавши Бога, ты, конечно, продашь жидамъ и родину, и разумѣется, дешево. Іуда ты христопрдавецъ“!

„Кандидатъ университета“ высказываетъ свое просвѣщенное мнѣніе о Думѣ:

„Составъ всей думы, за исключеніемъ правой, сплошь либо кретнымъ, либо подлецы. Первая Дума была хулиганская, а вторая архихулиганская.“

„Всі запорожці“ пишутъ по-малороссійски печатнымъ шрифтомъ (чтобы судебный слѣдователь не могъ опредѣлить автора по почерку):

„Слухай, Подляцянскій, скажи своимъ думскимъ жидамъ и всімъ лівымъ, що якъ тільки ви будете требовать амнистію мшеникамъ, и заразъ якъ не объявите всенародно, щобъ заразъ прешынылись грабежи и убійства, и якъ будите ктты проті Царя, то тебѣ жидівскаго купленника и Караваева¹⁾ во всімъ лівымъ имъ виріжымъ до тла и будемо прохаты царя—бильшь паскудной Думи не сбыратъ. Послѣдній аминь! Всі запорожці“.

„Отставной“ пишетъ по поводу бюджетныхъ преній:

„Вотъ тебѣ сказъ, Алексинскій. Ты трогашь армію и пенсію—нашъ кусокъ хлѣба, потомъ и кровью заслуженный, то смотри, не подливаешь ли керосину въ огонь... Берегись, за Юлосомъ не уйти бы тебѣ скоро“.

Иногда черносотенными посланія отличались еще большей

¹⁾ Екатеринославскій депутатъ, трудовикъ.

краткостью. Получаешь, напримеръ, чертежъ вѣсѣлки и къ ней къ ниточкѣ подвѣшена за шею моя голова, вырѣзанная изъ портрета. Или получаешь письмо такого рода:



Эти угрозы не оставались вполне платоническими. Я уже рассказывалъ о провокаторскихъ посѣщеніяхъ и выходкахъ, имѣвшихъ, конечно, очень опредѣленную цѣль. Кроме того, были и попытки нападеній, правда, очень плохо поставленные въ техническомъ отношеніи и потому неудачныя. Однажды только чуть-чуть не пострадалъ одинъ изъ моихъ товарищей, ночевавшій въ моей комнатѣ во время моего отсутствія: его угостили черезъ окно здоровымъ булыжникомъ, предназначавшимся, очевидно, по моему адресу.

Все это, разумѣется, вставляло сохранять нѣзвѣстную осторожность, приходилось избѣгать ходить одному по улицѣ, выходить къ подозрительнымъ посѣтителемъ и пр.

Рабочіе, узнававшіе о черносотенныхъ угрозахъ, конечно, не оставались равнодушными и на цѣломъ рядѣ рабочихъ собраній были вынесены по этому поводу соотвѣтствующія резолюціи. Группа рабочихъ обратилась ко мнѣ съ предложеніемъ организовать у меня на квартирѣ дежурства для охраны. Но воспользоваться этимъ предложеніемъ было нельзя, такъ какъ невооруженная охрана была бы почти бесполезна, а вооруженную держать въ квартирѣ, которая находилась подъ бдительнымъ надзоромъ и посѣщалась провокаторами,—значило бы облегчить возможность какой-либо провокаціи.

Изъ писемъ, полученныхъ мною отъ рабочихъ, особенно памятно мнѣ одно,—отъ группы плотниковъ:

„Мы услышали,—писали они,—что злое люди хотятъ тебя убить за то, что ты идешь по Божьимъ стонамъ и стоишь за рабочій народъ. Мы бы стали сами тебя охранять, да не можемъ этого сдѣлать, потому что мы цѣлый день на работѣ, а коли оставимъ работу, такъ наши семьи будутъ безъ хлѣба. А потому просимъ тебя нанять себѣ стражу, чтобы она тебя всегда оберегала. Найми ее на тѣ деньги, которыми мы тебѣ посылаемъ и которыми собрали въ послѣднюю получку“.

Къ письму было приложено нѣсколько цѣловыхъ, собранныхъ по копѣйкамъ.

Надо сказать, что вообще жалкія черносотенныя проклятiя, брани и угрозы совершенно терялись въ той массѣ привѣтствій и выраженій сочувствiя, которыми встрѣчалось каждое удачное выступленіе социаль-демократическаго депутата со стороны рабочихъ, крестьянъ, солдатъ и прочихъ слоевъ демократiи. Въ итогъ черная сотня лишь констатировала передъ нами, помимо своего качественного убожества и своей количественную слабость—тѣмъ болѣе, что всѣ черносотенныя посланiя всегда были „индивидуальными“ и подъ ними мы никогда не находили тѣхъ сотенъ и тысячъ подписей, которыми сопровождался наказъ рабочихъ и крестьянскіе приговоры. И если бы за неофициальнымъ черносотенствомъ не стояли поощряющiя его нныя силы, то оно было бы совершенно ничтожной величиной, по сравненiю съ прогрессивными стремленiями колоссальныхъ народныхъ массъ.

Г. Алексинскій.

